



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-661/2024-35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB: 74017081724, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 16, dana 6. ožujka 2025.

### r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB: 74017081724, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 16.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

III. Nalaže se sudskom registru ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi ovog predstečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na prijedlog dužnika, rješenjem ovog suda poslovni broj St-661/2024-3 od 18. prosinca 2024. (stranice 69-73 spisa) otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., OIB: 74017081724, Split, Preradovićevo šetalište 2 (točka I. izreke), a za povjerenika je imenovan Pavao Mrkonjić iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24 (točka II. izreke). Točkom XII. predmetnog rješenja određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za 1. travnja 2025.

2. Podneskom od 3. veljače 2025. vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, predložio je sudu da obustavi ovaj predstečajni postupak na temelju članka 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) jer dužnik kasni više od 30 dana u plaćanju obveza doprinosa po JOPPD-I obrascu 421-24355-1, kojemu je datum dospijeca 20. prosinca 2024. te da 22. siječnja 2025. dužnik ima ukupno dugovanje po računima prioriternih tražbina koje trebaju biti u cijelosti podmirene i to: za račun 1880 dug u iznosu od 2.858,37 EUR, za račun 2283 u iznosu od 1.223,27 EUR te za račun 8168 u iznosu od 8.710,38 EUR. U prilogu je dostavljen uvid u stanje računa poreznog obveznika (stranice 85-95 spisa).

3. Zaključcima poslovni broj St-661/2024-11 i St-661/2024-12, oba od 4. veljače 2025. (stranice 97-100 spisa), sud je naložio dužniku i povjereniku da se u roku od 8 dana očituju na navode iz podneska vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo

financija od 3. veljače 2025., a zaključkom poslovni broj St-661/2024-22 od 10. veljače 2025. (stranice 164-165 spisa) pozvan je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje - Područni ured Split u roku od 8 dana dostaviti podatak je li dužnik u 2024. i 2025. imao zaposlenih osoba.

4. Podneskom od 5. veljače 2025. (stranice 101-133 spisa) povjerenik Pavao Mrkonjić očitovao se na podnesak vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija od 3. veljače 2025. U tom podnesku, povjerenik potvrđuje da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće, odnosno da ne uplaćuje doprinose i poreze prema plaći računajući ove od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a što je razvidno iz poreznih evidencija te da je stoga suglasan s prijedlogom vjerovnika za obustavu predstečajnog postupka. Daljnji razlog za obustavu ovog postupka vidi u činjenici da je predstečajni dužnik, nakon otvaranja predstečajnog postupka, izvršio plaćanje prema društvu Maneo consulting d.o.o., sa svrhom usluge savjetovanja, i to dana 31. prosinca 2024. (odnosno 14 dana nakon otvaranja predstečajnog postupka), bez prethodnog odobrenja predstečajnog povjerenika te bez pravne osnove - sklopljenog ugovora o pružanju usluga savjetovanja u predstečajnom postupku. Slijedom navedenog, ističe da je suglasan s prijedlogom Ministarstva financija – Porezne uprave za obustavu ovog predstečajnog postupka.

5. Podneskom od 7. veljače 2025. (stranice 154-163 spisa) dužnik se očitovao navodeći kako trenutno nema zaposlenih, a nije ih niti imao u mjesecu koji prethodi otvaranju predstečajnog postupka. Sukladno tome da ne može postojati kašnjenje u isplati doprinosa nakon otvaranja predstečajnog postupka. Pored toga, u predmetnom podnesku dužnik iznosi niz optužbi na račun povjerenika u bitnom ističući da je od povjerenika dobio ponudu za konzultantske usluge vođenja ovog predstečajnog postupka putem e-maila, da se radi o grubom kršenju zakona i evidentnom sukobu interesa, a dužnik da nije htio sklopiti suradnju sa društvom povezanim s povjerenikom - Honestus poslovanje d.o.o. (koje na svojoj web stranici ima isti telefonski broj kao povjerenik). Iz tog razloga dužnik smatra da povjerenik nije objektivan u svom radu, odnosno, da je radi gubitka angažmana (za vođenje predstečajnog postupka) pristran i želi napraviti sve kako bi opstruirao ovaj predstečajni postupak. Upravo iz tog razloga povjerenik da inzistira na obustavi ovog predstečajnog postupka navodeći paušalne razloge o plaćanju računa za konzultantske usluge. Sam povjerenik da je nakon otvaranja predstečajnog postupka dao jasnu uputu dužniku da se nikako ne smiju plaćati računi nastali prije otvaranja predstečaja te da se računi nastali nakon otvaranja predstečaja smiju platiti ukoliko se radi o računima za redovno poslovanje dužnika. U konkretnom slučaju, da se radi o računu koji je nastao nakon otvaranja predstečajnog postupka. S društvom Maneo consulting d.o.o. nije sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji, već se radilo o jednokratnom angažmanu tvrtke za potrebe savjetovanja u predstečajnom postupku. Dužnik nije upoznat sa predstečajnim zakonom i smatrao je nužnim angažirati društvo koje poznaje materiju kako bi se mogli pripremiti za daljnju predstečajnu proceduru.

6. U e-mailu kojeg dužnik dostavlja u privitku svog podneska (stranice 156-157 spisa), a koje u ime društva Honestus poslovanje d.o.o. potpisuje Lovro Mrkonjić, to društvo nudi dužniku savjetodavne usluge u predstečajnom postupku, a kao kontakt broj telefona daje broj koji prema telefonskom imeniku tportala (stranica 158 spisa) glasi na Pavla Mrkonjića.

7. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-661/2024-20 od 10. veljače 2025. (stranica 152 spisa):

a) naloženo je povjereniku Pavlu Mrkonjiću da se bez odgode, a najkasnije u roku od 3 dana, očituje na navode iz podneska dužnika od 7. veljače 2025. (a posebno na vezu s društvom Honestus poslovanje d.o.o. Zagreb, odnosno sa zastupnicom po zakonu tog društva Zoranom Mrkonjić)

b) naloženo je dužniku da bez odgode, a najkasnije u roku od 3 dana, dostavi cjeloviti sadržaj e-maila kojeg je društvo Honestus poslovanje d.o.o. Zagreb uputilo dužniku, a iz kojeg će biti vidljiv datum slanja predmetnog e-maila dužniku.

8. U privitku podneska od 26. veljače 2025. (stranice 185-222 spisa), kojim se očitovao na zaključak ovoga suda poslovni broj St-661/2024-20 od 10. veljače 2025., dužnik dostavlja preslik elektroničke komunikacije s društvom Honestus poslovanje d.o.o., kao i dokaze za koje tvrdi da upućuju da iza društva Honestus poslovanje d.o.o., koje glasi na suprugu povjerenika Mrkonjića, zapravo stoji upravo povjerenik i odvjetnik Pavao Mrkonjić (preslik telefonskog imenika iz kojeg proizlazi da je broj mobitela koji se nalazi na web stranici društva Honestus poslovanje d.o.o. upravo broj mobitela povjerenika, odnosno broj odvjetničkog ureda Pavla Mrkonjića).

Dalje ističe kako se u mailu od 22. veljače 2023. zainteresirane stranke (između ostalog i dužnik) upućuju i na e-mail adresu odvjetnika i povjerenika Pavla Mrkonjića. U predmetnom e-mailu društvo Honestus poslovanje nudi i usluge „svog Odvjetničkog ureda za pružanje usluga iz poslovnog, zemljišnoknjižnog, obveznog te trgovačkog i korporativnog prava“ kao i za pružanje usluga u „ovrhama, predstečajevima i stečajevima“ kao i „zastupanje u postupcima“ i „naplati potraživanja“. Dužnik smatra da je ovakvo ponašanje protivno pravilu 18. Kodeksa odvjetničke etike te da, ne samo da ugrožava pravnu sigurnost postupka, već i dodatno otežava položaj dužnika koji je, suočen s financijskim poteškoćama, zatražio pomoć pred Trgovačkim sudom. Umjesto olakšanja i stabilizacije poslovanja, da se takvim radnjama njegovo poslovanje dodatno destabilizira i otežava, a što dužnik smatra nedopustivim.

9. Podneskom od 27. veljače 2025. (stranice 223-230 spisa) povjerenik se očitovao na zaključak ovoga suda poslovni broj St-661/2024-20 od 10. veljače 2025. u bitnom navodeći da je e-mail koji je dužnik dostavio, kao prilog svog podneska od 7. veljače 2025., sastavljen i poslan 24. studenog 2023. od strane društva Honestus poslovanje d.o.o. Predmetni e-mail da nije poslan u integralnom obliku, nego je pogreškom dužnika ispušten veći dio tog e-maila, a posebno datum kada je mail sastavljen i poslan, kao i odgovor od strane zakonskog zastupnika dužnika, koji je poslan 24. studenog 2023. u 11:17 sati. Isti mail da je poslan svim društvima koji su bili u blokadi na dan 23. studenog 2023., a što je vidljivo na prvoj i drugoj stranici predmetnog maila. Dalje ističe kako je predmetni mail poslan na nasumične e-mail adrese poslovnih subjekata na prostoru cijele Republike Hrvatske.

10. Povjerenik dalje pojašnjava da u trenutku kada je predmetni e-mail poslan dužnik nije bio u blokadi, niti je nad istim društvom bio otvoren predstečajni postupak, a mail je poslan prije više od godinu dana u odnosu na dan otvaranja predstečajnog postupka. Povjerenik da je izabran nasumičnim odabirom od strane suda te da je stoga netočna tvrdnja dužnika iz podneska od 7. veljače 2025. da je predstečajni povjerenik nakon otvaranja predstečajnog postupka predložio da društvo Honestus poslovanje d.o.o. preuzme vođenje tog postupka. Konačno, povjerenik zaključuje svoje očitovanje

navodom da je Honestus poslovanje d.o.o. trgovačko društvo u vlasništvu njegove supruge, u čije poslovanje nema nikakvog uvida.

11. Kod ovakvog stanja stvari, ovaj sud je u okviru svoje nadzorne uloge iz članka 23. stavka 2. SZ-a, prije ocjene o postojanju pretpostavki za obustavom ovog predstečajnog postupka temeljem odredbe članka 64. stavka 1. točke 2. u vezi sa člankom 67. SZ-a, trebao ispitati je li u ponašanju ili radu povjerenika bilo elemenata koji bi doveli u sumnju njegovu nepristranost (nakon čega bi ga trebao izuzeti) ili zbog kojih bi sud utvrdio da on svoju dužnost ne obavlja uspješno (nakon čega bi ga trebao razriješiti).

12. U tom smislu, ovaj sud ne nalazi dokazanim navode dužnika da je povjerenikovo držanje nakon podneska Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave motivirano njegovom željom da „opstruira ovaj predstečajni postupak“.

13. Naime, povjerenik je, u smislu odredbe članka 24. točke 7. SZ-a, bio dužan podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a. Takvu prijavu, unatoč zakonskoj obvezi, nije podnio povjerenik nego vjerovnik Republika Hrvatska. Povjerenik je tek naknadno potvrdio da je ta prijava osnovana te dodatno naveo da postoji i druga osnova za obustavu ovog postupka. Naime, dužnik da je dana 31. prosinca 2024. (dakle, nakon otvaranja predstečajnog postupka) izvršio plaćanje prema društvu Maneo Consulting d.o.o. sa svrhom usluge savjetovanja i to bez prethodnog odobrenja povjerenika te bez pravne osnove (sklopljenog ugovora o pružanju usluga savjetovanja u predstečajnom postupku). Povjerenik smatra da se ovo plaćanje ne smatra nužnim troškom za redovno poslovanje dužnika u smislu odredbe članka 67. stavka 1. SZ-a te se u tom dijelu poziva na pravna stajališta izražena u rješenju ovog suda poslovni broj St-273/2022 od 1. kolovoza 2022. (predstečajni postupak nad dužnikom Brodograđevna industrija Split d.d. Split).

14. Okolnost da je trgovačko društvo Honestus poslovanje d.o.o. Zagreb (čija je odgovorna osoba Zorana Mrkonjić, supruga povjerenika) slalo više ponuda dužniku „za pružanje usluga poslovnog savjetovanja u predstečajnim postupcima“ (sve u razdoblju od 2. veljače do 24. studenog 2023., dakle, znatno prije otvaranja ovog predstečajnog postupka) te da je u tim ponudama kao kontakt - broj naveden broj povjerenika (koji je inače i odvjetnik) upućivale bi eventualno na kršenje odredbi članaka 5., 7., 10., 12., 15. i 20. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 121/2022), odnosno točke 18. općih načela Kodeksa odvjetničke etike („Narodne novine“ broj 64/2007, 72/2008, 64/2018, 52/2021, 83/2021 i 81/2022). U smislu odredbe članka 26. Kodeksa stečajnih upravitelja, nadzor nad primjenom tog Kodeksa provode ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa i Etičko vijeće, a temeljem odredbe članka 6. Kodeksa odvjetničke etike, nadzor nad disciplinskom povredom dužnosti i ugleda odvjetništva provode disciplinska tijela HOK-a.

15. Kod ocjene eventualnog ispunjenja pretpostavki za razrješenje (članak 23. u vezi s člankom 91. SZ-a), odnosno izuzeće povjerenika (članak 71. točka 7. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP, u vezi sa člankom 10. SZ-a), ovaj sud uzima kao odlučnu okolnost vrijeme kada je dužnik o okolnostima koje bi upućivale na mogući sukob interesa izvijestio sud.

16. Naime, dužnik o tim okolnostima nije izvijestio sud odmah po otvaranju predstečajnog postupka (a što bi uputilo ovaj sud da ispita eventualno ispunjenje pretpostavki za izuzeće povjerenika zbog eventualnog postojanja drugih okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost) nego tek nakon podnošenja prijave iz članka 24. točke 7. SZ-a koja bi za posljedicu mogla imati obustavu ovog predstečajnog postupka.

17. U tom smislu, osim eventualne disciplinske okolnosti Pavla Mrkonjića kao stečajnog upravitelja ili odvjetnika, ovaj sud ne nalazi da su ispunjene pretpostavke za njegovim razrješenjem ili izuzećem.

18. Sukladno članku 64. stavku 1. točki 3. SZ-a sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

19. Iz stanja spisa nesporno proizlazi da su ispunjeni uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka jer dužnik nije roku od 30 dana od dospijeca uplatio doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

20. Naime, iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje - Područnog ureda Split od 17. veljače 2025. (stranica 178 spisa) proizlazi da je dužnik u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 17. veljače 2025. imao zaposlene osobe.

21. Nadalje, iz uvida u stanje računa poreznog obveznika (stranice 82-95 spisa) razvidna su zaduženja kojima Ministarstvo financija - Porezna uprava tereti dužnika za ukupan iznos od 12.792,02 EUR to:

- za iznos od 2.858,37 EUR po osnovi poreza na dohodak
- za iznos od 1.223,27 EUR po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje (II stup)
- za iznos od 8.710,38 EUR po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti.

22. Podneskom od 20. veljače 2025. (stranica 166 spisa) vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija pojašnjava da su s dužnikom do 12. prosinca 2024. u radnom odnosu bili Joško Tolić, OIB: 02678918126 i Marina Vešić, OIB: 86751303526. JOPPD izvješće br. 24355 da je dostavljeno u informacijski sustav Porezne uprave 12. prosinca 2024. kada su dospjele obveze za plaćanje, a iste nisu podmirene u roku od 30 dana, a po obvezama iz obrasca JOPPD br. 24355 za razdoblje 1. studenog do 30. studenog 2024. dužnik ima dugovanje za četiri radnika, a na koje okolnosti prilaže isprave iz informacijskog sustava Porezne uprave (stranice 167-177 spisa).

23. U podnesku od 28. veljače 2025. (stranice 232 – 235 spisa) dužnik ističe da je imao zaposlenike do 12. prosinca 2024. kada su isti objavljeni. Ponovo navodi da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka dužnik nije imao zaposlenih radnika, te da

stoga za njega u smislu odredbe članka 64. SZ-a nije ni mogla nastati obveza iz članka 64. SZ-a.

24. Prema ocjeni ovoga suda, takav stav dužnika je pogrešan. Naime, iz odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a (točka 6. ovog rješenja) ne proizlazi da će se predstečajni postupak obustaviti samo ako doprinosi i porezi prema plaći nisu uplaćeni radnicima koji su zaposleni tijekom predstečajnog postupka. Također, u tom kontekstu pravno je neodlučno je li dužnik u trenutku otvaranja predstečajnog postupka imao zaposlenih radnika te ima li prijavljenih radnika u trenutku donošenja pobijanog rješenja. Ovakav stav izražen je i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3989/2024 od 16. listopada 2024.

25. Slijedom navedenog, ovaj sud je utvrdio da je dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka, a čime su ispunjeni uvjeti za obustavu ovog postupka propisani odredbom članka 64. stavak 1. točka 3. SZ-a.

26. Konačno, iako kod ovako utvrđenog stanja (ispunjenje jedne od pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka) nije odlučno, ovaj sud ocjenjuje pogrešnim stajalište povjerenika prema kojem plaćanje konzultantskih usluga savjetovanja društvu Maneo consulting d.o.o. predstavlja postupanje protivno odredbi članka 67. stavak 1. SZ-a. Iz računa koje je povjerenik dostavio uz podnesak od 5. veljače 2025. (stranica 103 spisa) proizlazi da je društvo Maneo consulting d.o.o. dana 31. prosinca 2024. izdalo račun na ime jednokratne usluge poslovnog savjetovanja u iznosu od 680,00 EUR. Dužnik tvrdi, a povjerenik ne osporava, da se radilo o jednokratnim konzultantskim uslugama vezanim za provedbu postupka predstečajne nagodbe. Dužnik je u podnesku od 7. veljače 2025. naveo da nije upoznat s „predstečajnim zakonom“ te „da je smatrao nužnim angažirati društvo koje poznaje materiju kako bi se mogli pripremiti za daljnju predstečajnu proceduru“ (stranica 139 spisa).

27. Člankom 64. stavkom 1. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupaj protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

28. Člankom 67. SZ-a uređeno je poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1.- 5. ovoga Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, dok je stavkom 3. određeno da pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

29. Nadalje, člankom 29. stavkom 2. SZ-a propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne

bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

30. Posebnim zakonom, i to člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22; u daljnjem tekstu ZFPPN) propisano je postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti. Tako je stavkom 1. tog članka propisano da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

31. Ujedno, stavkom 3. istog članka određeno je da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj, dok je stavkom određeno da se radnjama iz stavka 3. tog članka osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva. Stavkom 5. tog članka propisano je da je poduzetnik dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti, dok je stavkom 6. određeno da osim redovnih poslova, iz stavka 2. tog članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

32. Prema ocjeni ovoga suda, plaćanje trgovačkog društva na uslugama savjetovanja i izrade dokumentacije za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe smatra se plaćanjem nužnim za redovno poslovanje u smislu odredbe članka 17. ZFPPN-a.

33. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 6. ožujka 2025.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju-dužniku
- povjereniku
- FINA Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
- sudski registar
- Ministarstvo pravosuđa, Etičko vijeće
- Hrvatska odvjetnička komora
- u spis



Broj zapisa: **9-30874-08961**

Kontrolni broj: **0e883-ab55b-c293e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.